



ADVIESRAAD SOCIAAL DOMEIN KAAG EN BRAASSEM

Secretariaat: Liset van Steenbrugge
secretariaat@asd-kaagenbraassem.nl
www.adviesraadkaagenbraassem.nl

Aan: College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Kaag en Braassem
Aan: sociaaldomein@alphenaandenrijn.nl

Betreft: Inspraak Subsidieregeling Opvang Rijnstreek
Datum: 10 juni 2022

Inleiding

Door de ASD Kaag en Braassem is gekeken naar de concept Subsidieregeling Opvang Rijnstreek en naar de concept Subsidieaanvraag Opvang Rijnstreek 2023-2026. De inhoud van beide documenten roept meerdere vragen op, deze geven we aan u mee. Tevens geven wij u op een aantal punten advies mee. Per document ontvangt u onze input. Verder hebben we een aantal punten die overkoepelend zijn, daarop gaan we eerst in.

Overkoepelende punten van aandacht

In zijn algemeenheid merken wij op dat het omvangrijke documenten betreft waarin abstracte, vage en niet heldere taal wordt gebruikt. Dit maakt het niet eenvoudig duidelijk te krijgen wat precies de doelstellingen zijn en hoe de gemeente dit met de aan te trekken partij wil gaan realiseren. Wij vinden het jammer dat niet in begrijpelijke, heldere en eenvoudige taal wordt omschreven wat de gemeente wil bereiken. Het zou volgens ons helpen als de tekst concreter en duidelijker wordt opgesteld zodat ook mensen die verder afstaan van dit onderwerp makkelijk uit het document kunnen afleiden wat de gemeente wil bereiken, waarom en hoe ze dat gaat doen.

Specifiek punt van aandacht daarbij is de verantwoordelijkheid van de betrokken partijen. Wie kan na verloop van tijd waarop worden aangesproken? Dit komt ons inziens onvoldoende duidelijk naar voren in de documenten. Wij adviseren in de subsidieregeling en subsidieaanvraag meer concreet te benoemen wie waarvoor verantwoordelijk is. Want samenwerking, vertrouwen en openheid zijn mooie beginselen, maar wat als in de praktijk straks knelpunten ontstaan, wie is dan degene die daarvoor verantwoordelijk is en het moet oplossen? De gemeente verstrekt tenslotte subsidie aan een partij om opvang te realiseren. Dat mag wat ons betreft expliciet worden benoemd. Niet dat straks partijen naar elkaar gaan kijken en gaan afwachten waardoor de burger daarvan de dupe wordt. Kortom: maak helder wat de taak, verantwoordelijkheid en bevoegdheid is van resp. Tom in de Buurt, de subsidieontvanger en de gemeente.

Als adviesraad vragen we ons af waarom de gemeente heeft gekozen voor Tom in de Buurt als uitvoeringsorganisatie voor opvang en ondersteuning. Gezien de specifieke vaardigheden die de regiefunctie met zich meebrengt, vragen wij ons af of Tom in de Buurt die functie kan vervullen en uitvoeren. Want van oudsher hebben de organisaties die Tom in de Buurt vormen, andere kennis en expertise. Hoe gaat Tom in de buurt dit waarborgen? En hoe houdt de gemeente hierop toezicht?



Dat brengt ons bij een ander adviespunt. Op 7 juni hebben de toezichthouders Wmo zich voorgesteld in de vergadering van de Adviesraad Sociaal Domein Kaag en Braassem. Daarin kwam naar voren dat in de contracten tot op heden onvoldoende kwaliteitscriteria zijn opgenomen. Het ontbreken van indicatoren bemoeilijkt het uitvoeren van de toezichtfunctie. Om die reden adviseren wij u vooraf de toezichthouders te betrekken bij het opstellen van criteria en indicatoren die worden opgenomen in het contract met de opdrachtnemer. Hierdoor is tijdens de uitvoering van het contract beter te bewaken of de resultaten worden bereikt en afspraken worden nagekomen.

Subsidieregeling Opvang Rijnstreek 2023 – 2029

Per artikel onze input.

Art. 2, lid 3 sub a: Ondersteuning aan inwoners boven de 18. Het kan beter zijn om bij 17 jarige in bepaalde situaties een uitzondering te maken, zodat een hulpverleningstraject doorloopt bij 18+. Volgens ons moet hier meer ruimte voor zijn, anders dan een beroep doen op art. 15 de hardheidsclausule.

Art. 5 lid 3. "Subsidieontvanger is een innovatieve partner die zich wil committeren aan het doel van deze subsidieregeling." Wat is in dit geval innovatief? Benoem concreter wat daarmee bedoeld wordt, wat er wordt verwacht van de partij? Bovendien waarom moet de partij innovatief zijn? Het gaat erom dat kwalitatief goede en voldoende opvang en ondersteuning beschikbaar is.

Art 11. Weigeringsgronden. Als de aanvrager al op grond van een andere subsidieregeling van Alphen aan den Rijn een subsidie ontvangt voor de aangevraagde activiteiten;
Hier wordt alleen Alphen a/d Rijn genoemd. Echter gaat de subsidieregeling ook voor Nieuwkoop en Kaag en Braassem gelden. Zou deze uitsluitingsreden dan niet breder moeten worden opgenomen: dat ook partijen die al subsidie ontvangen van Kaag en Braassem of Nieuwkoop worden uitgesloten?

Art 13. Voor de vaststelling en verantwoording van subsidies zijn de artikelen 15 en 16 Asv van toepassing. Dit betekent dat achteraf wordt bepaald of de subsidie geheel of deels wordt toegekend.

Echter staat in art. 14: 'Jaarlijks wordt 95% van de Subsidie in vier gelijke betalingen per kwartaal bij wijze van voorschot uitbetaald. Op basis van een volledige en tijdige kwalitatieve en financiële verantwoording, wordt de overige 5% uitbetaald bij het definitief vaststellen van de subsidie.'

Dit impliceert dat altijd – na een volledige en tijdige kwalitatieve en financiële verantwoording – het totale bedrag aan subsidie wordt uitbetaald. Wij vragen ons af in hoeverre het om de daadwerkelijke resultaten gaat v.w.b. opvang en ondersteuning, want de toekenning van de subsidie wordt toch niet alleen beoordeeld op basis van een kwalitatieve en financiële verantwoording? Stel duidelijker dat de subsidie afhankelijk is van de daadwerkelijke realisatie in opvang en ondersteuning van degenen die het nodig hebben.

Tevens is de vraag hoe art 14 zich verhoudt tot art 13? Want ook in art 15 staat dat de Asv 2020 op deze subsidieregeling van toepassing is, voor zover hiervan niet wordt afgeweken in deze subsidieregeling.

Zie ook op pag. 16 van de subsidieaanvraag. Breng de teksten met elkaar in overeenstemming.



Concept Subsidieaanvraag Opvang Rijnstreek 2023-2026

Onze input geven we per pagina.

Pag. 5. “De kern van de gewenste omslag is dat wij de opvang en Ondersteuning **eerder**, in samenhang met lokale samenwerkingspartners en zo lang mogelijk dichtbij de vertrouwde thuissituatie willen organiseren.”

Wat wordt hier bedoeld met ‘eerder’? In vergelijking met...? Graag expliciet en concreet maken.

Pag. 6: “3. Inwoners ontvangen passende Ondersteuning “Ik heb niet elke week op donderdagmiddag een zorgbehoefte, en daarom heb ik niet op elke donderdagmiddag een contactmoment nodig. Ik heb geen vaste contactmomenten nodig. Ik heb wel gemakkelijk af- of opplussen nodig wanneer de zorgnood daar is.” “Inwoners zijn uniek. “

Dit zal een hele opgave zijn bij personeelsschaarste. Zorgbehoefte vraagt om flexibele en niet altijd planbare zorg. Organisaties moeten de hulpverlening **zo** organiseren dat zij in staat zijn om hierin mee te bewegen.

Pag 7. Tekstuele opmerking. Volgens ons ontbreekt het woord ‘dakloos’. Bij de Opvang en Ondersteuning van mensen die aanspraak maken op Opvang (of **dakloos** dreigen te raken) zijn vier aandachtsgebieden te onderscheiden: (...)

Pag. 8. “Daarbij verwachten wij ook dat gebruik gemaakt wordt van **innovatieve** oplossingen. Als er geen plek is, wordt een **ad hoc** oplossing georganiseerd. Indien nodig kan in het uiterste geval ook een hotelplek ingezet worden.”

Wat wordt hier nu precies bedoeld? Gaat het om ad hoc oplossingen als zijnde innovatief? Of gaat het sec om ad hoc oplossingen, als het maar opgelost wordt. Wees duidelijker.

Pag. 9: Goed dat samenwerking met cliënten- en adviesraden wordt geëist, zodat er toezicht is op de belangen van de inwoners die opvang nodig hebben en dat er toezicht is op de uitvoering.

Pag. 9: Jeugdhulp: zet zo nodig al volwassenen hulp in om continuïteit van zorg te waarborgen. Dit zal minder gedoe voor de jongere opleveren en wellicht een korter zorgtraject. Let daarbij ook op het moment dat de betrokken inwoner 18 wordt en dan uit de jeugdhulp verwijderd wordt.

Pag. 14: “Van Subsidieontvanger wordt verwacht dat hij het ‘Informatiegestuurd werken’ ondersteunt en verder helpt ontwikkelen.” Wij vinden dit nogal vaag en vrijblijvend. Verder wordt gesproken over geautomatiseerde processen. Maak duidelijker hoe data worden ingezet en gebruikt, en welke juridische grondslagen en (ethische) waarborgen daarvoor aanwezig (moeten) zijn. Zorg eveneens voor de waarborg dat er altijd een menselijke tussenkomst is en dat niet op basis van een algoritme of geautomatiseerd data-gedreven model keuzes worden gemaakt.

Pag. 14/15: “Informatie met betrekking tot zorgvuldige overgang.” Zorgvuldigheid is zeker geboden. Het zijn vaak mensen die al het nodige hebben meegemaakt en veranderingen slecht kunnen handelen. Zorg dat je ze niet kwijtraakt!!

Hierbij wordt aandacht gevraagd voor de situatie dat opvang en ondersteuning geregeld is en waarin iemand goed gedijt. Wij vinden het onwenselijk om dit ineens te stoppen omdat er een nieuwe partij is gekozen met andere oplossingen. Lever hierin per individu een passende oplossing. En continueer waar nodig in afwijking van nieuwe regels de bestaande situatie.

Pag. 16. “Van Subsidieontvanger wordt tevens verwacht dat hij de landelijke ontwikkelingen volgt en implementeert in zijn werkwijze.” En wat als landelijke ontwikkelingen niet passen in de regionale situatie. Zou ons inziens een ‘kan’ bepaling moeten zijn.



Pag. 17. "Bij alle Subsidieaanvragen die tijdig ingediend zijn, controleert Gemeente of de aanvraag volledig is. Subsidieontvanger dient hiervoor het volgende in te leveren (...) 3. een referentie van een vergelijkbare opdracht."

Hoe wordt beoordeeld wat een vergelijkbare opdracht is? En in hoeverre worden met deze eis nieuwe partijen uitgesloten?

Pag. 24: "Cliënt volgende bekostiging." Een goed instrument als het traject volgens plan verloopt, maar bij deze doelgroep verloopt het vaak niet in een rechte lijn. Er zal af en toe een stap teruggezet moeten worden. Hier moet ruimte voor zijn zonder ingewikkeld gedoe over wie dat zal betalen.

Pag. 31: Over het algemeen is er in het stuk weinig aandacht voor het versterken van het netwerk en ondersteuning van mantelzorgers.

Afsluitend.

Met onze punten hopen we dat u de subsidieregeling en subsidieaanvraag opvang Rijnstreek verder kunt aanscherpen, zodat opvang en ondersteuning van inwoners van de drie gemeenten, waaronder Kaag en Braassem, vanaf 1 januari 2023 goed is gewaarborgd.

Namens de Adviesraad Sociaal Domein Kaag en Braassem,



Leny van Luling
Voorzitter



Liset van Steenbrugge
Secretaris